Tiel, 8 november 2016.

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Tiel.

Geacht college,

Met deze maken wij, de werkgroep Waardevol Tiel en de Gelderse Natuur en Milieufederatie, bezwaar tegen het Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied-Industrieweg,Brandstofverkooppunt.

Het Ontwerp Bestemmingsplan houdt in het mogelijk maken van de bouw van een benzinestation in een gebied dat thans een agrarische bestemming heeft en de titel Waardevol Landschap draagt. Bovendien valt het gebied, zoals in het Ontwerp Bestemmingsplan ook is aangegeven, binnen het contour van het Nationaal Landschap en ligt de gekozen locatie voor het station in de directe nabijheid van de Ecologische Hoofdstructuur van de Doode Linge.

De titel Nationaal Landschap houdt in dat: “*ten opzichte van het ten tijde van inwerkingtreding van de verordening geldende bestemmingsplan alleen activiteiten mogelijk zijn die de kernkwaliteiten van een Nationaal Landschap behouden of versterken”*.

In afwijking hiervan zijn: “*activiteiten die afbreuk doen aan de kernkwaliteiten of deze kernkwaliteiten niet versterken mogelijk als er geen reële alternatieven zijn, er sprake is van redenen van groot openbaar belang en er compenserende maatregelen worden getroffen ter waarborging van de kernkwaliteiten Nationale Landschappen zoals vastgelegd in Bijlage 9 Kernkwalititeiten Nationale Landschappen”.*

In feite gelden deze en-en regels voor het Nationaal Landschap met dezelfde bewoordingen ook voor in de nabijheid van een Ecologische Hoofdstructuur.

Wij stellen vast dat de bouw van een benzinestation niet past in het bestaande bestemmingsplan, niet past binnen het Waardevol Landschap, dus niet voldoet aan de Kernkwaliteiten Nationale Landschappen en evenmin past in de nabijheid van de Ecologische Hoofdstructuur. Bovendien is er geen sprake van het afwezig zijn van alternatieven en het aanwezig zijn van redenen van groot openbaar belang, die de bouw van het station binnen de contour van het Nationaal Landschap noodzakelijk zouden kunnen maken.

Dit valt met het ondergaande aan te tonen.

Rapport Haskoning.

In het Ontwerp BP wordt aangegeven dat de bouw van het station feitelijk om een verplaatsing gaat van een bestaand station aan de Havendijk. De verplaatsing zou noodzakelijk zijn wegens de aanwezigheid van een LPG pomp, die nieuwbouwplannen in de directe omgeving onmogelijk zou maken. In het aan het Ontwerp BP gevoegde rapport van Haskoning valt daar het nodige over op te maken. Volgens het rapport geldt er een maximale afstand van een bovengronds opgestelde LPG tank tot aan bewoonde bebouwing van maximaal 150 meter. In de Staatscourant nr. 31451 jaargang 2016 staat echter iets anders, namelijk: *1 Voor Lpg-tankstations met een bovengronds reservoir geldt een afstand van 120 meter vanaf dat reservoir tot al dan niet geprojecteerde kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten. Die afstand geldt ongeacht de doorzet van LPG per jaar.* Haskoning hanteert deze gegevens uit de Staatscourant ook, maar maakt niet duidelijk waar die 150 meter vandaan komt.

Haskoning geeft bovendien geen cijfers over de jaarlijkse doorzet van het aantal m3 LPG van het station aan de Havendijk. Dit is namelijk van belang voor het bepalen van die maximale afstand. Blijft de doorzet beneden de 1000m3 per jaar, dan geldt een aanmerkelijke vermindering van de afstand. Zie de Uitspraak Raad van State *201507529/1/R4. Datum uitspraak: 8 juni 2016.* In deze uitspraak komt de 150 meter van Haskoning overigens evenmin in beeld.

*2*

In het bovengenoemde artikel van de Staatscourant staat nog een bijbehorende tabel over de nieuwste richtlijnen voor LPG stations. Die eveneens in het rapport van Haskoning worden gebruikt en er als volgt uit ziet.

*3. Tabel 1 komt als volgt te luiden:*

| *Doorzet (m3 per jaar)* | *Afstand (m) vanaf vulpunt* | *Afstand (m) vanaf ondergronds1 of ingeterpt reservoir* | *Afstand (m) vanaf afleverzuil* |
| --- | --- | --- | --- |
| *≥ 1.000* | *40* | *25* | *15* |
| *500 – 1.000* | *35* | *25* | *15* |
| *< 500* | *25* | *25* | *15* |

Hier blijkt dus eveneens uit dat, bij een ingeterpt of ondergronds reservoir, de veiligheidscontour sterk afhankelijk is van de jaarlijkse doorzet. Overigens bedraagt de maximale afstand van een ondergronds of ingeterpt reservoir met onbeperkte doorzet 110 meter. Omdat het bij het station aan de Havendijk ook om een ondergronds reservoir gaat, zijn wij van mening dat de meest recente doorzetcijfers gehanteerd dienen te worden om de maximale afstand te bepalen. Die zou bij een doorzet van minder dan 1000 m3 dus maximaal 40 meter bedragen en het onwaarschijnlijk maken dat een toekomstig woningbouwplan binnen de veiligheidscontour valt.

De ons inziens door Haskoning dus al te ruim gehanteerde afstand zal het beoogde bouwplan op de hoek van de Echteldsedijk met de Havendijk inderdaad overschrijden, maar zelfs dan niet in die mate dat er totaal geen bouw meer mogelijk is. Er blijft nog een overweldigend oppervlak buiten die veiligheidscirkel over om eventuele bouwplannen mogelijk te maken en bijkomende voorzieningen als groen en parkeerplaatsen in het gebied binnen de cirkel te situeren.

Overigens valt vast te stellen dat er op dit moment helemaal geen bouwplannen voor dat gebied zijn. De oorspronkelijke projectontwikkelaar heeft afgehaakt wegens gebrek aan perspectief en het terrein is overgegaan naar de Gemeente Tiel, die het als parkeerterrein heeft ingericht. Het aanliggende nog vage plan Zandwijksepoort, dat een versterking van het winkelgebied beoogt, is gezien de toenemende leegstand een utopie. In de nabijheid van het terrein ligt ook het complex van de Kranshof, waar een beoogde woontoren eveneens wegens gebrek aan economisch perspectief nooit is gebouwd. Recent heeft de bouwer

van het complex Westluidensepoort besloten om wegens diezelfde reden de tot het complex behorende woningen niet te gaan bouwen.

Voorts kan ook de vraag gesteld worden welke toekomst het gebruik van LPG nog heeft. Daar zegt het rapport ook het een en ander over. Maar het rapport dateert van 2011 en is gebaseerd op een extern overzicht over LPG verbruik uit 2008. In ieder geval staat op de economiepagina van de Gelderlander d.d. 8

november 2014, dat het gebruik van LPG ernstig keldert. De in het artikel gebruikte cijfers van de BOVAG zeggen dat in dat jaar het aantal verkochte LPG auto’s met 20% gedaald was t.o.v. het jaar daarvoor. Er rijden dan nog maar 173.151 auto’s op LPG. Sinds 2008 is het aantal per jaar nieuw ingebouwde LPG tanks van 19.366 gedaald naar 5.148 in 2014, volgens cijfers van de Stichting Autogas Nederland. Los van dit artikel is het bekend dat het aantal automodellen die omgebouwd kunnen worden naar LPG steeds verder afneemt.

De door Haskoning gebruikte CBS prognose over de bevolkingstoename dateert uit 2010. Die spreekt van een mogelijk geringe toename tot 2020, maar de realiteit is dat de grafiek inmiddels al enkele jaren een
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vrijwel horizontale lijn laat zien, waarvan het de vraag is of deze binnen enkele jaren niet enigszins naar beneden zal gaan buigen.

Uit het voorgaande stellen wij vast dat de prognoses in het rapport Haskoning door de snel veranderende maatschappelijke ontwikkelingen zijn achterhaald en het rapport herziening behoeft.

Tevens concluderen wij dat er geen onmiddellijke reden is dat de gewraakte LPG tank weg moet, omdat er geen bouwplannen zijn en deze eventueel genuanceerd ingevuld kunnen worden. Ook kan de tank op termijn geamoveerd worden om dat er dan geen vraag meer zal zijn naar LPG. Verplaatsing is dan ook niet nodig.

Haskoning heeft ook een inventarisatie opgemaakt van het aantal tankstations binnen de gemeentegrenzen. Dat blijken er overweldigend veel te zijn, wat zelfs tot concurrentiestrijd leidt. Om die reden, zo vindt ook de rapporteur, is er dus geen verplaatsing van het station nodig; aan de vraag wordt ruim voldaan, ook als er een zou verdwijnen. In de directe omgeving van de beoogde plaats voor het nieuwe station zijn er al meerdere. Ook aan stations met LPG tanks is geen gebrek. Wel wordt gesteld dat een aantal stations qua situering niet geheel aan de verlangde kwaliteit zouden voldoen. Gebrek aan locatiekwaliteit kan ons inziens echter niet als *reden van groot openbaar belang* worden aangevoerd,zoals voor bouwen in het Nationaal Landschap vereist is.

Overigens heeft Haskoning nog een viertal andere locaties als in principe geschikt aangemerkt. Eén daarvan zou ook in beschermd gebied liggen, dus feitelijk eveneens onwenselijk. Twee andere in Passewaay, waarvan er een zo op het oog juist heel geschikt lijkt te zijn. In ieder geval wordt het Nationaal Landschap door Haskoning niet als het meest geschikt aangewezen. Alle locaties worden als goede mogelijkheid genoemd. Een andere mogelijkheid, die zij wellicht over het hoofd heeft gezien, kan gevonden worden in een weiland aan de Grote Brugse Grintweg, nabij de ijsbaan. Weliswaar tevens nabij een bestaand station, maar dat geldt voor de beoogde plaats aan de Industrieweg ook. Nog een alternatief is het verplaatsen van uitsluitend de LPG tank naar het tankstation dat de eigenaar ook op Medel bezit. In dat gebied is momenteel ook geen mogelijkheid aanwezig om LPG te tanken, zodat hier wellicht meer vraag zal zijn dan op de huidige plaats aan de Havendijk.

De Ladder van Duurzaamheid.

In De Ladder van Duurzame Verstedelijking maakt het bureau Haskoning de wettelijk vereiste analyse waarin gesteld wordt dat de locatie in het Nationaal Landschap aan de Ladder van Duurzaamheid voldoet.

Er is in dit rapport, dat dateert uit 2016, al wel een meer recent overzicht gegeven van het brandstofgebruik in Nederland. Daaruit blijkt dat alle brandstofverbruik vanaf 2003 tot 2015 terugloopt. Waarschijnlijk, maar dat zegt het rapport niet, onder invloed van verslechtering van de economie en de opkomst van elektrisch rijden. Met name het LPG verbruik loopt in die periode terug van 816 miljoen liter naar 385 miljoen liter.

Gesteld wordt dat de locatie voor het station is gelegen “*aan de rand van het waardevolle landschap Buren-Kerk-Avezaath, zoals is aangegeven in het toenmalig streekplan van de Provincie Gelderland*”. Dit moet als een onjuiste aanduiding worden aangemerkt, omdat hiermee de suggestie wordt gewekt dat de locatie niet in, maar juist buiten het waardevolle landschap ligt. Bovendien wordt de huidige status van het gebied niet als zodanig genoemd.

Het rapport stelt verder dat het station wel goed in het landschap moet worden ingepast.

Landschapsplan.

In het Landschapsplan wordt aangegeven op welke wijze het station in het landschap kan worden ingebed. In een landschapstekening en met foto’s worden de mogelijkheden weer gegeven. Het gaat daarbij om een omplanting met bomen en heggen. Dat lijkt er leuk uit te zien, maar doet geen recht aan het bestaande landschap. Er is ter plaatse sprake van openheid. Op dit moment ligt er op de oeverwal tussen de Industrieweg en een in het landschap aanwezige steilwand, zijnde de oeroever van de Doode Linge, een brede akker en een weiland. Vanaf de steilwand tot de huidige rivieroever bevindt zich op een lager niveau een gaard met piramide bomen. Kijkend over de genoemde akker naar het benedenstroomse van de Doode Linge, bestaat het landschap eveneens uit akkers en weilanden, met daarin opgenomen een archeologisch landschapsobject, het restant van een middeleeuws dijklichaam. Er is dus sprake van een open landschap in een heel bijzonder gebied. Daarin zal een object als een tankstation altijd een storende factor blijven, terwijl
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het omgeven van het station met opgaand gewas de openheid nog meer zal aantasten. Ook zal door het wegvallen van een aanzienlijk deel van de agrarische percelen het overblijvende deel in mindere mate op economische gezonde wijze exploiteerbaar zijn, waardoor verdere verrommeling van het landschap zal dreigen. Om de ernst hiervan te tonen volgt hier een uitspraak van de Raad van State over een soortgelijk

geval in de Gemeente Buren. Daar gaat het eveneens om de bouw van een tankstation in het waardevol landschap, waarmee de RvS korte metten maakt.

*17. Het plangebied is onbebouwd, wordt thans agrarisch gebruikt en staat in verbinding met het achtergelegen open gebied. Het plan voorziet in de bouw van een tankstation in het plangebied en maakt derhalve een nieuwe functie mogelijk ten opzichte van de huidige situatie. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat gelet op de bestaande bebouwing en het bestaande groen door de bouw van het tankstation de openheid van het gebied in ieder geval wat betreft het zicht in westelijke richting wordt beperkt. De Afdeling volgt de raad niet in zijn standpunt dat de feitelijke begrenzing van het waardevolle open gebied wordt gevormd door de jaren geleden gekapte groensingel, omdat deze groensingel niet meer aanwezig is en het gebied in verbinding staat met het achtergelegen open gebied. De raad heeft zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat het plan geen aantasting van de openheid van het waardevolle open gebieden tot gevolg heeft. De betogen slagen.*

*18. In hetgeen appellanten hebben aangevoerd, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het plan is vastgesteld in strijd met de artikelen 2, lid 2.2 juncto lid 2.6, en 20, lid 20.1, van de RVG. De beroepen van appellanten zijn voor zover ontvankelijk gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd.*

De volledige uitspraak is te vinden onder Uitspraak 201305727/1/R2 van de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak. Datum uitspraak: 28 mei 2014,

Natuurtoets

In het Ontwerp BP is wel een hoofdstuk Natuurtoets opgenomen, maar daar is verder niet in voorzien. Dat dient wel te gebeuren. Er komen in het gebied o.m. weidevogels en patrijzen voor.

Verkeerslawaai.

Geluidsberekeningen zijn aanwezig. Maar hoe vertaald zich dat na de aanwezige fauna?

Verlichting.

Over verstoring van de aanwezige fauna in het gebied door verintensivering van de verlichting wordt niets gemeld. Toch zal de verlichting van het station van wezenlijke invloed zijn op de aanwezigheid van nachtdieren. Te denken valt aan bijvoorbeeld vleermuizen en uilen.

Archeologie.

Over verstoring van archeologische bodemlagen wordt niets gemeld. Niettemin gaat het hier om een gebied met hoge archeologische verwachting, in de verbeelding van de archeologische waardekaart aangeduid met waarde A5.

Als consequentie van dit al kunnen wij niet anders dan tot de slotsom komen dat het oprichten van een brandstofverkooppunt op de in het Ontwerp Bestemmingsplan genoemde locatie volstrekt ongewenst is, ingaat tegen bestaande wettelijke bepalingen en dus illegaal is. Daarom verzoeken wij het College van Burgemeester en Wethouders het Ontwerp Bestemmingsplan in te trekken.

Hoogachtend,

A. Reijnen, voorzitter Waardevol Tiel,

mede namens de Gelderse Natuur en Milieufederatie.